

№ 44
25 декабря 2014г

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Тертышной Оксаны Александровны
на тему «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о
сотрудничестве», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Тема, избранная Тертышной О.А. для диссертационного исследования, относится к числу тех, которые на данном этапе уголовного судопроизводства являются актуальными в теоретическом и прикладном отношениях. И дело не в том, что диссертант один из тех, кто впервые исследует данную тему. Эта тема подвергалась исследованию рядом авторов. Дело совсем в другом: всю проблематику этой темы нельзя исчерпать двумя-тремя диссертациями. Имеющиеся в этой области работы при их несомненной ценности как не исчерпывают собой всей актуальности проблематики, так не могут и полностью удовлетворить современных потребностей следственной и судебной практики. Сказанное обуславливает и практическую значимость проделанной диссертантом работы, а ознакомление с ее содержанием по автореферату позволяет сделать вывод о достаточно высоком научном уровне диссертационного исследования, о знании диссертантом проблем, связанных с досудебным соглашением о сотрудничестве и последствиях его заключения. Именно эту цель – комплексного исследования указанных проблем, а также разработки и обоснования предложений по совершенствованию существующего порядка заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве и поставил перед собой диссертант. Судя по автореферату, эту цель ему удалось достигнуть.

В своем диссертационном исследовании, насколько можно судить по автореферату, диссертант, уделил внимание анализу историко-правовых предпосылок возникновения и развития в уголовном судопроизводстве России положений о досудебном соглашении о сотрудничестве, на основе которых пришел к выводу, что к ним следует отнести: «рост организованной преступности; объективные сложности, связанные с выявлением, раскрытием и расследованием преступлений, совершенных в различных формах соучастия; сложность расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности; последовательная реализация принципа состязательности, гуманизма в уголовном судопроизводстве; реально существовавшие

неофициальные договоренности сторон обвинения и защиты» (с. 16).

Не обошел соискатель вниманием и такие понятия, как уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения и его элементы, а также предмет досудебного соглашения о сотрудничестве и его субъекты (с. 18-19).

Заслуживают внимания предложенные автором рекомендации по установлению степени реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве: состязательности и равноправии сторон, права на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений, а также справедливости (с. 21).

Судя по автореферату, диссертация написана на достаточно высоком теоретическом уровне. Однако, как любое серьезное исследование, данная работа грешит определенными неточностями и спорными моментами.

1. УПК РФ предусматривает институт особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1). Пять из девяти статей данной главы посвящены досудебному производству и связаны с досудебным соглашением, придавая значение ему условия применения особого порядка. Однако диссертант посчитал необходимым выделить из этих статей лишь одну часть – досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве, необоснованно, на наш взгляд, определив его как самостоятельный институт (с. 6,8,15 и др.). По нашему мнению, в качестве института следует рассматривать всю совокупность правовых норм, объединенных в главу 40.1. УПК РФ.

2. По мнению диссертанта, «социально-правовое назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в: борьбе с преступностью (организованной, групповой); исправлении лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на стадии предварительного расследования;...» (с. 9). Во-первых, уголовный процесс не борется с преступностью (см. назначение ст. 6 УПК РФ), а, во-вторых, хотелось бы услышать от диссертанта, каким образом уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве может привести к исправлению лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

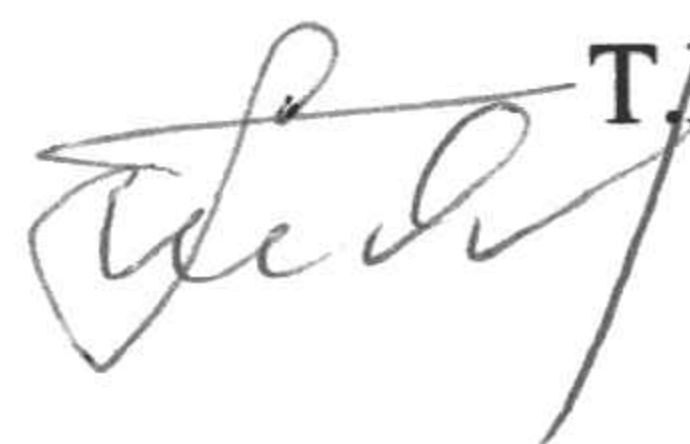
3. Определяя этапы уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, автор, среди прочих, называет и такой, как «проведение судебного заседания и постановление приговора в особом порядке» (с. 11). Такое утверждение мне представляется спорным,

поскольку данный этап не входит в понятие «механизм досудебного соглашения о сотрудничестве», поскольку согласно ст. 317.6 УПК РФ, относится к особому порядку проведения судебного разбирательства.

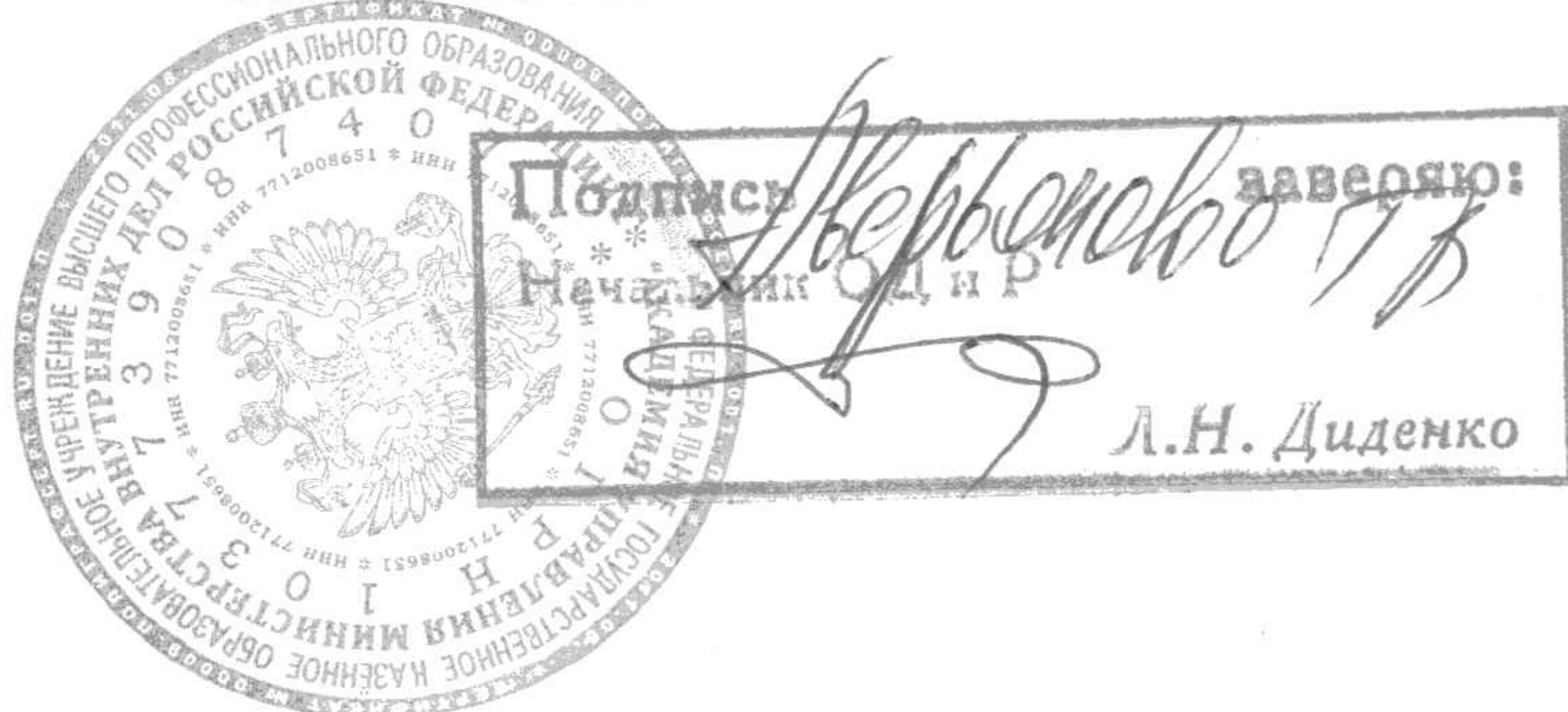
Замечание по автореферату не касаются основных положений диссертации, что позволяет сделать вывод о значительности проведенного Тертышной Оксаной Александровной исследования и его соответствия требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а сам соискатель достоин присуждения ему искомой ученой степени.

Заслуженный деятель науки РФ
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры управления органами
расследования преступлений
Академия управления МВД РФ

Т.В. Аверьянова



18.12.2014 г.



Аверьянова Т.В. т. 8-495-364-39-45
e-mail - avers52@yandex.ru